

REOPEN THE SIGNS

COMMENTAIRE

*Essai de contre-argumentation sur la série The Signs
diffusée sur Dailymotion par Senior Freeman*

par Nabuchodonosor-II – le 22/082012

Episode 9 : L'Evolution Démasquée

Critique externe.

Nous entrons ici, avec le darwinisme, dans l'un des aspects les plus "scientifiques" des théories avancées par *The Signs*, avec la présentation d'un certain nombre de faits réels qui vont pouvoir être discutés. On peut d'ailleurs débiter immédiatement en affirmant que Darwin a bien fourni des preuves pour sa théorie **178** ; il suffit de survoler l'*Origine des espèces* pour s'en rendre compte¹, ou même plus simplement de rechercher les occurrences du mot "preuve" qui se comptent déjà en dizaines. De plus, il a effectivement souligné lui-même les points faibles de sa théorie dans le chapitre VI du livre, mais il n'a jamais indiqué que ces éléments invalideraient quoi que ce soit, au contraire **179** :

¹ DARWIN, Charles, *De l'origine des espèces par sélection naturelle ou des lois de transformation des êtres organisés*, Paris, Guillaumin & Cie, 1866, 614 p. En ligne : http://books.google.fr/books?id=0vQ4AAAAMAAJ&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

"Quelques-unes de ces difficultés sont si graves, que moi-même, encore aujourd'hui, lorsque j'y songe, j'en suis parfois presque ébranlé. Cependant, autant que j'en puis juger, je crois que le plus grand nombre ne sont qu'apparentes ; et même celles qui sont réelles ne me paraissent absolument pas inconciliables avec ma théorie."². Enfin, il serait intéressant de savoir d'où provient l'assertion que toutes ces sciences ont démontré que le darwinisme était faux ; on pourrait aussi se demander pourquoi la paléontologie en est absente alors qu'il s'agit de la principale science concernée, à moins que les traducteurs ne l'aient tout simplement remplacé par l'archéologie qui n'a à peu près rien à faire là...

180

Nous pouvons après cette courte présentation passer aux faits, en commençant par rappeler que, par définition, un fait n'est pas une question **181**... Il convient de remarquer pour ces fossiles n'ayant "pas évolué" que le fait de trouver des espèces ayant peu ou pas évolué ne veut pas dire que ce soit le cas de toutes : la théorie de Darwin n'a jamais prétendu que toutes les espèces devaient obligatoirement évoluer de manière très impressionnante. De plus, ces photos sont trop floues et imprécises pour en tirer le moindre renseignement, d'autant que la moindre des choses pour pouvoir dire qu'il s'agit d'espèces existant toujours serait de mettre le nom de ces espèces **182**, qui seul permettrait de les identifier... Ceci étant, puisque ces espèces n'ont pas évolué, il serait alors intéressant de savoir pourquoi on a retrouvé des tortues avec une moitié de carapace³, des scorpions marins de deux mètres de long⁴, des poissons sans mâchoire ne ressemblant pas à des lamproies⁵, des crevettes⁶ ou des libellules d'un mètre de long⁷, ou bien des fourmis de cinq centimètres⁸ **183**. Enfin, Darwin n'attendait pas une nouvelle

2 DARWIN, Charles, *De l'origine des espèces par sélection naturelle ou des lois de transformation des êtres organisés*, Paris, Guillaumin & Cie, 1866, 614 p, p.206. En ligne :

[http://books.google.fr/books?](http://books.google.fr/books?id=0vQ4AAAAMAAJ&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[id=0vQ4AAAAMAAJ&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=0vQ4AAAAMAAJ&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

3 Radio Canada, *Une tortue sans carapace* :

<http://www.radio-canada.ca/nouvelles/science/2008/11/26/002-tortue-fossiles-carapace.shtml>

4 Paleopedia, *Les scorpions de mer (les Eurypterida)* :

http://paleopedia.free.fr/invert%E9br%E9_arthropode_eurypteridae.html

5 Geopedia, *Nos ancêtres les poissons* :

<http://www.geopedia.fr/evolution.htm>

6 Planet Techno Science, *Maroc : Découverte de fossiles d'une "crevette géante"* :

<http://www.planet-techno-science.com/sciences-de-la-terre/maroc-decouverte-de-fossiles-dune-crevette-geante/>

7 Paléodico, *Meganeura Monyi* :

<http://paleodico.wifeo.com/meganeura-monyi.php>

8 Fossiles d'Ardèche et d'ailleurs, *Une nouvelle espèce de fourmi géante découverte dans les calcaires Eocène de Green River (Wyoming EU)* :

<http://www.fossilesdardèche.fr/index.php?>

analyse des fossiles existants mais plutôt de nouvelles découvertes de fossiles⁹ **184**.

Pour la question suivante, à savoir pourquoi ce fameux "chaînon manquant" n'a toujours pas été trouvé, outre le fait qu'il existe soit très peu, si on accepte la théorie des équilibres ponctués, soit une multitude de "chaînon manquants", voire que toutes les espèces en seraient (et oui, la paléontologie ne se résume pas aux origines de l'homme...), qu'un fait n'est pas une question, et que Darwin a rédigé sa théorie il y a 150 ans et non 200, il est sûr que des généalogistes ne risquent pas de trouver quoi que ce soit dans les fossiles **185**... Et la réponse est justement qu'il est impossible de savoir si le fossile que l'on a découvert est un "chaînon manquant" ou pas lorsqu'on ne connaît beaucoup d'espèces qu'à un seul exemplaire, en plus du fait que ces "chaînon manquants" n'existent peut-être tout simplement pas ou n'ont quasiment aucune chance d'être retrouvés¹⁰. Pour le fait suivant, nous échappons pour la première fois à une question, mais le vrai "fait" est la phrase précédent celle qui est indiquée **186**... Effectivement, les oiseaux ont généralement un sang chaud et les lézard un sang froid. Mais, léger détail, il semble que au moins certains dinosaures aient également eu le sang chaud¹¹ **187**... De plus, les oiseaux ont des écailles au niveau des pattes, et certains dinosaures avaient également des plumes¹² ; d'ailleurs, l'apparition des plumes est de mieux en mieux compris, et celles-ci ne proviennent pas forcément directement des écailles¹³ **188**. Pour le point suivant, le "fait" est de nouveau la phrase précédente, et surtout certains poissons actuels ont des organes adaptés pour vivre hors de l'eau¹⁴, ce qui fait tomber de lui-même l'argument **189**.

[option=com_content&view=article&id=28:fourmigeante&catid=1:articlesactu&Itemid=43](#)

9 DARWIN, Charles, *De l'origine des espèces par sélection naturelle ou des lois de transformation des êtres organisés*, Paris, Guillaumin & Cie, 1866, 614 p, p.339. En ligne :

[http://books.google.fr/books?](http://books.google.fr/books?id=0vQ4AAAAMAAJ&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[id=0vQ4AAAAMAAJ&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=0vQ4AAAAMAAJ&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

10 Hominidés, *Équilibres ponctués* :

<http://www.hominides.com/html/theories/theories-equilibresponctues.php>

11 Futura-sciences, *Les dinosaures avaient-ils le sang chaud au Crétacé ?* :

http://www.futura-sciences.com/fr/news/t/paleontologie/d/des-dinosaures-a-sang-chaud-au-cretace_9127/

12 Futura-sciences, *Les dinosaures ont inventé les plumes il y a très longtemps* :

http://www.futura-sciences.com/fr/news/t/paleontologie/d/les-dinosaures-ont-invente-les-plumes-il-y-a-tres-longtemps_18652/

13 Université de biologie de Jussieu, *Les productions tégumentaires dures des Vertébrés : écailles, plumes, poils* :

<http://www.snv.jussieu.fr/vie/dossiers/ecailles/ecailles.htm>

14 Strange Stuff And Funky Things, *Les poissons amphibiens* :

[http://ssaft.com/Blog/dotclear/index.php?post/2011/02/25/\[Le-sur-sur-mercredi%2C-on-converge\]-Les-Poissons-Amphibies](http://ssaft.com/Blog/dotclear/index.php?post/2011/02/25/[Le-sur-sur-mercredi%2C-on-converge]-Les-Poissons-Amphibies)

Pour le cinquième "fait", comme indiqué dans le phrase précédente encore une fois, l'homme a évolué à partir de créatures antérieures aux hommes et aux singes, "similaires aux singes" si l'on veut, mais dans tous les cas il ne s'agissait pas de singe et l'assertion n'a donc aucun sens : aucun de ces fossiles n'a été présenté comme une forme transitionnelle du singe à l'homme **190**. Passons-les tout de même en revue... Néandertal n'a jamais été "discrédité" en 1960 **191**, il a simplement été reclassé dans le genre Homo à cette époque, et la position de la communauté scientifique à son sujet a encore changé depuis¹⁵. L'homme de Piltdown, lui, était un faux voire une blague que beaucoup de scientifiques de l'époque ont pris pour un vrai¹⁶ et non un raté de la théorie de l'évolution pour prouver quoi que ce soit **192**. De même que Néandertal, Zinjanthropus n'a jamais été "discrédité" de quelle manière que ce soit mais simplement reclassé dans les paranthropes¹⁷ **193**. La chose est également vraie pour Ramapithecus, qui est passé de la lignée humaine à celle des singes suite à la découverte d'un fossile plus complet¹⁸ **194**. Quant à savoir combien d'espèces (et non de races) de singes ont vécu sur Terre, il serait intéressant de savoir d'où provient ce nombre à la centaine près, alors que le nombre d'espèces effectivement connues ne doit pas dépasser quelques pour-cents¹⁹ **195**. D'ailleurs, la majorité d'entre elles n'est pas en voie d'extinction mais effectivement éteinte depuis longtemps, et comme on peut le constater dans la liste donnée auparavant aucun crâne de singe en voie d'extinction ne se trouve parmi ces fossiles (à part éventuellement dans les faux et canulars qui sont en large minorité et ne servent en aucun cas de preuves), ce qui invalide le "fait" 6 ; signalons encore une fois au passage qu'il ne s'agit pas de "formes transitionnelles" **196**.

Pour une fois, un élément concret est effectivement présenté dans la vidéo : au crâne d'Australopithecus afarensis est mis en regard d'un crâne de chimpanzé afin de montrer qu'il s'agit de la même espèce **197**. Le dessin est peu clair, et de toute façon on

15 Université de Picardie, *La lignée humaine* :

http://www.u-picardie.fr/~beaucham/conferences/La_lignee_fichiers/lign%E9e%20humaine.html

16 Les Sceptiques du Québec, *Homme de Piltdown* :

<http://www.sceptiques.qc.ca/dictionnaire/piltdown.html>

17 Macroevolution, *Paranthropus boisei* :

<http://www.macroevolution.net/paranthropus-boisei.html>

18 Talkorigins, *Hominid Species* :

<http://www.talkorigins.org/faqs/homs/species.html>

19 BOYD, Robert, SILK, Joan, DUCROCQ, Stéphane, *L'aventure humaine. Des molécules à la culture*, Bruxelles, De Boeck, 2003, 606 p, p.271. En ligne :

<http://books.google.fr/books?>

[id=kOkTGJiGgn8C&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=kOkTGJiGgn8C&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

ne peut pas tirer ce genre de conclusion à partir de deux photos vues quelques secondes, mais il est déjà clair ainsi qu'il s'agit effectivement de deux espèces distinctes : en effet, la face de l'Australopithèque est plus courte, ses arcades sourcilières plus moins prononcées et l'arrière du crâne moins arrondi. D'autre part, il serait intéressant de savoir comment l'homme de Néandertal aurait pu avoir été "inventé" pour appuyer le scénario de l'évolution puisqu'il a été découvert en 1856, comme "*The Signs*" l'indique lui-même, alors que le livre de Darwin date de 1859... En parlant de ce genre d'incohérence, remercions la série de vouloir s'enfoncer encore plus en datant la "découverte" de l'homme de Piltdown, dont nous avons parlé précédemment, de 1812 au lieu de 1912 **198**... D'ailleurs, autant ne pas s'arrêter là et dater également la présentation de l'homme de Nebraska de 1822 au lieu de 1922 **199**. De plus, ici, les scientifiques du début du XX^e siècle avaient déjà émis de sérieux doutes sur l'identité de dents en question et critiqué l'illustration présentée, qui n'avait de toute façon même à l'époque aucune valeur scientifique mais illustrait un journal grand public²⁰.

L'argument suivant de la série pour réfuter la théorie de l'évolution est les difficultés à expliquer l'apparition de la vie **200**. Mentionnons tout de suite que cela n'a rien à voir avec l'évolution, qui ne s'occupe pas de l'origine de la vie mais seulement de ses transformations, et que "*The Signs*" mélange donc totalement deux problèmes séparés. La théorie de la génération spontanée, qui n'a rien à voir avec l'explication actuelle de l'origine de la vie puisque celle-ci ne fait pas apparaître la vie "de rien", était d'ailleurs presque abandonnée à l'époque de Darwin **201** et l'expérience de Pasteur n'a fait qu'entériner le fait, en reprenant d'ailleurs des expériences plus anciennes²¹. Il est d'autre part exacte qu'aucun laboratoire n'a réussi à produire de cellule vivante **202**; encore faut-il remarquer que l'on ne tente de le faire que depuis quelques dizaines d'années et que l'on ignore l'environnement et le procédé exact qu'il faut mettre en œuvre pour en arriver là, alors que la nature a eu plusieurs millions d'années et probablement toutes les conditions possibles et imaginables pour y arriver... Ce qui n'empêche pas certains laboratoires d'obtenir des résultats intermédiaires²². Et encore une fois, la chance ou la coïncidence

20 Talkorigins, *Creationist Argument : Nebraska Man* :

http://www.talkorigins.org/faqs/homs/a_nebraska.html

21 DE WIT, Hendrik, BAUDIERE, André, *Histoire du développement de la biologie. Volume 3*, Lausanne, Presses Polytechniques et Universitaires Romandes, 1994, 635 p, pp.385-395. En ligne :

[http://books.google.fr/books?id=W7-](http://books.google.fr/books?id=W7-Y466TiiwC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[Y466TiiwC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=W7-Y466TiiwC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

22 Culturediff, *L'origine de la Vie sur Terre et la Vie dans l'Univers* :

n'existent pas, seulement la probabilité, et personne n'a la moindre idée de la probabilité d'y parvenir **203**...

Fort de ces arguments, il ne resterait donc plus qu'une minorité de scientifiques évolutionnistes (ou non-crétionnistes, on ne sait pas trop, "*The Signs*" mélangeant totalement les deux même s'il ne s'agit pas de la même chose) **204**. Toujours est-il que dans les deux cas, cela est parfaitement mensonger, et de manière délibérée en plus tellement la proportion est connue. En regardant la liste de scientifiques créationnistes fournie par le wiki créationniste, on en compte seulement une soixantaine dont les domaines de recherches leur donne un quelconque savoir dans le domaine²³. Et en passant, petit clin d'œil à certains noms gonflant la liste des scientifiques créationnistes, comme Galilée, né au XVI^e siècle soit à une époque où aucune de ces théories n'existait, en plus de ne pas être biologiste... D'autre part, la science actuelle n'exclue pas le créationnisme, elle la considère juste comme une hypothèse totalement éculée et qui ne vaut plus qu'on s'y intéresse **205**. Ou pour citer Laplace, "Dieu ? Sire, je n'ai pas eu besoin de cette hypothèse."²⁴. Ainsi, ceci ne veut pas dire que les scientifiques rejettent l'idée de dieu parce qu'il serait surnaturel : en effet, si celui-ci avait effectivement eu un rôle à jouer et que celui-ci avait été démontré, il aurait été une entité naturelle et aurait tout naturellement trouvé sa place dans la théorie **206**. Et pour finir sur ce chapitre, il n'y a aucun rapport entre les deux phrases encadrant l'assertion "Autrement dit" **207** ; et il serait intéressant de savoir d'où sort cette appellation de "scientifiques de cerveau gauche" **208**. Pour conclure, les peintures montrées, ou plutôt les dessins, sont certes "imaginaires" **209**. Par contre, les fossiles, eux (qui d'ailleurs ne sont pas des "faits" mais des artefacts, et n'ont donc pas à être "prouvés" **210**), ne le sont pas, et surtout ces images sortent d'ouvrages de vulgarisation ; si l'on montrait de vraies publications scientifiques, parfaitement sourcées et justifiées, à un public néophyte, il ne prendrait certainement pas la peine de lire l'article, comme on peut le constater en survolant n'importe quel écrit scientifique sur le sujet²⁵.

<http://www.culturediff.org/conferences4.htm>

23 Creationwiki, *Scientifique créationniste* :

http://creationwiki.org/fr/Scientifique_cr%C3%A9ationniste

24 Wikiquote, *Pierre-Simon Laplace* :

http://en.wikiquote.org/wiki/Pierre-Simon_Laplace

25 DAMBRICOURT MALASSE, Anne, "Continuity and discontinuity during hominization", in *Quaternary International*, vol.19, 1993, pp.85-98. En ligne :

<http://halshs.archives-ouvertes.fr/docs/00/42/50/54/PDF/ADMcontinuity001.pdf>

Nous passons ensuite à la manière dont cette "manipulation" aurait été introduite et son utilité dans le plan du Nouvel Ordre Mondial. Relevons tout de suite que la citation de Schopenhauer n'est pas entière et que son sens n'est pas le même que celui que l'on voudrait lui donner ici **211**. Cette série d'action est présentée ici comme étant la recette à suivre pour faire passer un mensonge comme étant une vérité ; en réalité, le philosophe décrit ici un processus qui, d'après lui, est valable pour l'acceptation de toute vérité, même quand elle n'a rien à se reprocher, ce qui est précisé dans la première phrase tronquée par "*The Signs*". La citation entière est : "Toute vérité franchit trois étapes. D'abord elle est ridiculisée. Ensuite, elle subit une forte opposition. Puis, elle est considérée comme ayant toujours été une évidence."²⁶. Ceci étant, encore faudrait-il que sa phrase soit effectivement valable pour toute vérité (ou devrait-on plutôt dire théorie d'ailleurs, sinon elle est évidemment fausse), ce qui n'est pas forcément le cas...

Dans l'interview de Roger Morneau, il serait déjà intéressant de savoir par quels "docteurs" Darwin et Huxley auraient été hypnotisés **212**, ce dont on ne trouve trace nulle part. D'ailleurs, les deux n'auraient certainement pas été "testés" ensemble puisqu'ils sont nés à 15 ans d'écart, et on voit mal comme cela pourrait donc faire partie d'un quelconque plan, d'autant que l'hypnose "scientifique, donc potentiellement menée par des "docteurs", en était alors à ses balbutiements²⁷. Un peu plus loin, il semble que le "conseil général des sociétés secrètes" désigne le "grand conseil général de Satan" dont parle Morneau à un autre moment de l'interview, mais qui aurait eu lieu en 1700. On se demande bien comment Darwin, né en 1809, aurait pu être choisi en 1700 **213**... Enfin, la théorie de l'évolution est scientifique et n'a donc par définition rien à voir avec une quelconque religion, quoiqu'en disent les "prêtres satanistes" de l'orateur **214**. D'ailleurs, quid des établissements religieux qui enseignent tout de même la théorie de l'évolution dans ce cas ? Et même avec les meilleures preuves du monde, il est difficile au meilleur professeur de changer les opinions d'un croyant convaincu **215**. Et pour conclure, l'athéisme n'a rien à voir avec l'acceptation de la théorie de l'évolution : on peut très bien être croyant et évolutionniste, ou athée et fixiste même si le cas est plus rare **216**.

26 Evène, *Citations de Arthur Schopenhauer* :
<http://www.evene.fr/citations/auteur.php?ida=110&p=11>

27 Hypno-thérapie, *Histoire de l'Hypnose* :
<http://www.hypno-therapie.fr/Histoire.html>

Critique interne.

Si le contenu "scientifique" était, cette fois, un peu plus dense, la construction de l'épisode n'est pas excessivement compliqué. Celui-ci part de l'indication selon laquelle la théorie de Darwin n'a jamais été définitivement démontrée, et présente de failles que lui-même connaissait et qu'il espérait devant se résoudre avec le temps et les nouvelles découvertes. *"The Signs"* cherche ensuite tout simplement à démontrer que ce n'a pas été le cas, tout au contraire. Ceci passe par toute une série d'arguments, à savoir que beaucoup d'espèces n'auraient pas évolué, qu'on aurait pas trouvé de chaînon manquant, que l'évolution de reptile à oiseau ou d'animaux aquatiques à terrestres serait impossible, qu'aucun fossile ne montre de filiation entre des formes fossiles "humanoïdes" et les humains actuels, et mieux que ces fossiles auraient été inventés par les scientifiques. D'autre part, l'apparition de la vie sans intervention divine serait impossible, même si cela n'a aucun rapport avec la théorie de l'évolution. Ainsi, celle-ci serait définitivement fautive, les scientifiques s'y accrochant encore par manque d'esprit critique. La suite de l'épisode cherche à comprendre la place de la théorie dans le complot, en se bornant à indiquer que le but du complot étant de faire reculer la religion, et les athées étant souvent évolutionnistes, les deux sont liés, tout en affirmant sans le démontrer que les scientifiques enseignant le darwinisme sont liés avec le diable. On obtient donc le schéma suivant :

/-----

|Le darwinisme était incomplet

|Les recherches récentes ne le complètent pas

\----- ----> Le darwinisme est faux

/-----

|Le darwinisme est faux

|Les scientifiques restent darwinistes

\----- ----> Les scientifiques sont manipulés

Les darwinistes sont athées ----> Le darwinisme est l'œuvre de Satan

Effectivement, le darwinisme était incomplet ; toutefois, la série ne parvient pas à démontrer que les recherches récentes l'infirmement (les espèces ont presque toutes évolué, les problèmes d'évolution soulevés n'ont pas lieu d'être, et les fossiles d'hominidés sont parfaitement valables, très peu étant des canulars qui ne sont d'ailleurs plus présentés comme preuve depuis longtemps). Il n'y a donc aucun moyen d'en déduire que le darwinisme est faux, ce qui ne permet pas de statuer sur l'éventuel aveuglement des scientifiques. Quant à la dernière déduction, elle n'est de toute façon pas étayée et n'a donc pas lieu d'être.

/-----

|Le darwinisme était incomplet

|~~Les recherches récentes ne le complètent pas~~

\----- ----> ~~Le darwinisme est faux~~

/-----

|~~Le darwinisme est faux~~

|Les scientifiques restent darwinistes

\----- ----> ~~Les scientifiques sont manipulés~~

Les darwinistes sont athées -//-> ~~Le darwinisme est l'œuvre de Satan~~