

REOPEN THE SIGNS

COMMENTAIRE

*Essai de contre-argumentation sur la série The Signs
diffusée sur Dailymotion par Senior Freeman*

par Nabuchodonosor-II – le 22/082012

Episode 8 : Le nouvel Ordre Mondial

Critique externe.

Nous commençons ici à aborder le projet du Nouvel Ordre Mondial lui-même et la façon dont celui-ci est censé être mis en place, en commençant par l'aspect religieux. Toutefois, le premier point abordé par cet épisode reste purement historique avec Nabuchodonosor voulant mettre en place un nouvel ordre mondial **159**. On peut supposer qu'il s'agit du plus connu des quatre rois portant ce nom, à savoir Nabuchodonosor II, ayant régné au début du VI^e siècle avant notre ère ; même s'il s'agit probablement du plus puissant des souverains néo-babyloniens, il n'a jamais voulu instaurer un quelconque "nouvel ordre mondial", notion totalement anachronique étant donné que les mésopotamiens voient toujours le passé comme étant meilleur que le présent ou l'avenir, mais au mieux augmenter la puissance de son Etat et conquérir de nouveaux territoires,

comme n'importe quel souverain de l'époque¹. Quant au deuxième livre d'Hitler, qui n'a pas été publié de son vivant, il s'agit d'un texte sans titre rédigé en 1928 et connu sous le nom de "Second Livre" ("Zweites Buch" en allemand) **160** ; la traduction anglaise est disponible sur Internet et ne contient pas une seule fois l'expression "New World Order"². Il serait également intéressant de savoir quelles ont été les sources utilisées pour produire le résumé de la pensée d'Adam Weishaupt présenté par *The Signs* **161** ; celui-ci ne correspond en effet pas vraiment avec certains de ses écrits³... En parlant de cette soi-disant tactique de manipulation des masses, il faut tout de même noter qu'elle semble assez intelligente, mais les événements énumérés peuvent aussi intervenir tout à fait indépendamment de la moindre préméditation **162**.

Après quelques spéculations non étayées, nous retombons enfin sur un élément concret avec la traduction des inscriptions latines présentes autour de la pyramide du billet vert. Ces expressions sont donc "Annuit Coeptis" et "Novos Ordos Seclurum" que *The Signs* traduit respectivement par "On est satisfait de notre projet", et "Un nouvel ordre séculaire" sous-entendant "Un nouvel ordre mondial" **163**. Pour "annuit coeptis", le Gaffiot nous apprend que "annuit" vient de "adnuo" ou "annuo", "approuver, faire un signe favorable"⁴, à la troisième personne du parfait⁵, et de "coeptum" qui signifie effectivement "entreprise, projet"⁶, au pluriel⁷. Le sens est donc "Il a approuvé nos entreprises", la version américaine officielle étant assez proche avec "Il (Dieu) a favorisé nos entreprises"⁸. Il s'agit donc d'une référence au passé, soit à la révolution américaine elle-même étant donné que cette phrase (et l'autre également) a été introduite par Charles Thomson en 1782⁹. Quant à l'autre expression, "Novus Ordo Seclorum", "novus" et "ordo"

1 Clio la Muse, *Nabuchodonosor II* :

<http://www.cliolamuse.com/spip.php?article278>

2 HITLER, Adolf, *Zweites Buch*, 1928. En ligne :

<http://www.nazi.org.uk/political%20pdfs/HitlerSecondBook.pdf>

3 EzoOccult, *Les Illuminati, un peu d'histoire* :

<http://www.esoblogs.net/991/les-illuminati-un-peu-d-histoire/>

4 Prima Elementa, Gaffiot. *Adnato - Adnuo* :

<http://www.prima-elementa.fr/Gaffiot/Gaffiot-0048.html>

5 Prima Elementa, *Première conjugaison* :

<http://www.prima-elementa.fr/Conjug-amo.htm>

6 Prima Elementa, Gaffiot. *Cœpi - Coerceo* :

<http://www.prima-elementa.fr/Gaffiot/Gaffiot-0333.html>

7 Prima Elementa, *La deuxième déclinaison* :

<http://www.prima-elementa.fr/chap04.html>

8 U.S. Department of State, *The Great Seal of the United States*, 2003, 16 p, p.15. En ligne :

<http://www.state.gov/documents/organization/27807.pdf>

9 U.S. Department of State, *The Great Seal of the United States*, 2003, 16 p, pp.3-4. En ligne :

<http://www.state.gov/documents/organization/27807.pdf>

signifient sans trop de problème "nouvel"¹⁰ et "ordre"¹¹ ; quant à "seclorum", il s'agit du génitif pluriel de "seculum"¹², signifiant "âge, époque, siècle"¹³. La traduction est donc "un nouvel ordre pour les siècles" ou dans la version officielle "un nouvel ordre pour les âges"¹⁴, ce qui renvoie là encore à la révolution américaine et pas à un projet. Notons que "séculaire" se dit en latin "sæcularis"¹⁵ ; il ne s'agit clairement pas du terme employé ici. Il n'y a déjà aucune raison d'extrapoler "séculaire" en "mondial", mais de toute façon il n'y a aucune référence à une sécularisation dans le sceau américain ; celui-ci est au contraire clairement religieux (et pas dans le sens de soumis au "dieu des francs-maçons"¹⁶). Il n'y a donc aucune raison d'en déduire qu'un but serait la disparition des religions **164**, ce qui n'est d'ailleurs pas synonyme de sécularisation, mais encore une fois passons...

Nous passons de là au satanisme, qui serait la religion à mettre à la place de la "vrai religion qui est l'Islam" (depuis quand les autres ne seraient pas des vraies religions, surtout quand "Islam" écrit avec une majuscule ne désigne pas la religion ?). En premier lieu, "75 % de la population américaine ne croi[rai]t pas au diable" **165**. Il serait intéressant de connaître la source de ce renseignement ; quoique les données varient grandement selon les sources, elles ne vont en général pas jusque-là. On peut par exemple trouver que 62 % des Américains croient au diable¹⁷, ou seulement 35 % des chrétiens américains (selon une source moins claire)¹⁸, mais pas 25 %... Ceci étant dit, nous nous ré-intéressons à Aleister Crowley pour la suite de l'épisode, en commençant par rappeler qu'il n'a pas été l'un des dirigeants de l'Aube Dorée comme nous l'avons déjà vu au point 111 **166**. Son initiation à la Franc-Maçonnerie ne semble pas avoir été beaucoup plus fructueuse **167**, car s'il a bien reçu sur le papier le 33^e degré, cela s'est fait dans des

10 Prima Elementa, Gaffiot. *Novenarius - Nox* :

<http://www.prima-elementa.fr/Gaffiot/Gaffiot-1039.html>

11 Prima Elementa, Gaffiot. *Orciola - Ordo* :

<http://www.prima-elementa.fr/Gaffiot/Gaffiot-1088.html>

12 Prima Elementa, *La deuxième déclinaison* :

<http://www.prima-elementa.fr/chap04.html>

13 Prima Elementa, Gaffiot. *Sacris - Sætabis* :

<http://www.prima-elementa.fr/Gaffiot/Gaffiot-1380.html>

14 U.S. Department of State, *The Great Seal of the United States*, 2003, 16 p, p.15. En ligne :

<http://www.state.gov/documents/organization/27807.pdf>

15 Prima Elementa, Gaffiot. *Sacris - Sætabis* :

<http://www.prima-elementa.fr/Gaffiot/Gaffiot-1380.html>

16 Masonic Service Association of North America, *Eye in the Pyramid* :

<http://www.msana.com/eyeinpyramid.asp>

17 Reuters, *Poll finds more Americans believe in devil than Darwin* :

<http://uk.reuters.com/article/2007/11/29/us-usa-religion-beliefs-idUKN2922875820071129>

18 Christian Today, *Most U.S. Christians don't believe Satan, Holy Spirit exist* :

<http://in.christiantoday.com/articles/most-us-christians-don-believe-satan-holy-spirit-exist/3704.htm>

circonstances plus que douteuses et il y a peu de chances qu'il ait été correctement "initié" à quoi que ce soit¹⁹. De plus; nous avons là encore déjà vu au point **112** qu'il n'est pas le fondateur de l'O.T.O. et qu'il n'a fait qu'en réviser les rituels **168**, justement dans le but de l'expurger le plus possible de ses références à la Franc-Maçonnerie²⁰, à laquelle l'ordre n'est donc pas rattaché **169**. A propos de la révélation de sa femme, il est à noter que s'il existe plusieurs dieux guerriers dans la mythologie égyptienne, Horus n'en est pas un²¹ **170**. L'entité qui aurait dicté le Livre de la Loi à Crowley n'est d'ailleurs pas Lam, lequel serait l'esprit d'un moine tibétain et non un messenger d'Horus, et qui n'entre de toute façon en scène qu'en 1918 et pas en 1904²² **171**, mais un "ange gardien" appelé Aiwass qui est effectivement censé être le messenger de Hoor-paar-kraat, plus ou moins assimilable à Horus²³. Et quant aux horaires, notons la contradiction de *The Signs*, la bonne version étant évidemment la seconde (une heure par jour pendant trois jours) **172**. Nous pouvons à présent nous intéresser au Livre de la Loi lui-même, qui recèlerait les pires injures envers le Coran et ses prophètes **173**. Il se trouve que la version originale anglaise est disponible en ligne²⁴, et nous pouvons vérifier cela directement : le mot Quran n'y apparaît pas (sous quelque graphie que ce soit), pas plus que Moïse. Pour ce qui est de Jésus et Muhammad, ils ne sont cités qu'une seule fois dans deux versets consécutifs : "With my Hawk's head I peck at the eyes of Jesus as he hangs upon the cross. I flap my wings in the face of Mohammed & blind him." (AL, III, 52-53). Sous l'image du faucon, il est donc censé aveugler Jésus en lui crevant les yeux et Muhammad en les cachant sous ses ailes ; si la métaphore n'est pas très sympathique, surtout pour Jésus, on a tout de même vu pire, surtout si on lit le verset suivant : "With my claws I tear out the flesh of the Indian and the Buddhist, Mongol and Din." (AL, III, 54). D'autre part, les sacrifices de la part de Crowley sont tout ce qu'il y a de moins sûr²⁵, et le fait qu'il affirme y avoir eu recours ne

19 EzoOccult, *Aleister Crowley & la Franc-Maçonnerie* :

<http://www.esoblogs.net/4351/aleister-crowley-la-franc-maconnerie/>

20 U.S. Grand Lodge, Ordo Templi Orientis, *History of Ordo Templi Orientis* :

<http://oto-usa.org/history.html>

21 Egypte-antique, *Les dieux et leurs fonctions* :

<http://www.egypte-antique.com/dieuxfonction.php>

22 GUILLEY, Rosemary, ZAFFIS, John, *The Encyclopedia of Demons and Demonology*, New York, Infobase Publishing, 2009, 302 p, p.48. En ligne :

[http://books.google.fr/books?](http://books.google.fr/books?id=NHosWhaeWDQC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[id=NHosWhaeWDQC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=NHosWhaeWDQC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

23 GUILLEY, Rosemary, ZAFFIS, John, *The Encyclopedia of Demons and Demonology*, New York, Infobase Publishing, 2009, 302 p, p.46. En ligne :

[http://books.google.fr/books?](http://books.google.fr/books?id=NHosWhaeWDQC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[id=NHosWhaeWDQC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=NHosWhaeWDQC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

24 CROWLEY, Aleister, *Liber AL vel legis*, 1904. En ligne :

http://en.wikisource.org/wiki/Liber_AL_vel_Legis

25 DUQUETTE, Lon, *The Magick of Aleister Crowley. A Handbook of the Rituals of Thelema*, York Beach, Weiser

veut pas dire qu'il l'ait effectivement fait **174**... Et il faudrait savoir ce qu'est censé être son esprit, un envoyé d'Horus, Horus lui-même, Satan **175** ? Notons enfin que la citation de *The Signs* ("De ce livre ressort une manière de conduite très simple : fait ce que tu veux est la doctrine de cette loi. Il n'y a pas d'autre lois à part "fait ce que tu veux") ne se retrouve pas telle qu'elle dans le Livre de la Loi **176**. On ne lis "fais ce que tu veux" que dans deux versets : "Qui nous appelle Thélémites ne se trompera pas, s'il regarde d'assez près le mot. Puisqu'il recèle Trois Grades, l'Ermite et l'Amoureux et l'homme de la Terre. Fais ce que tu voudras sera toute la Loi." (AL, I, 40) et "Comme des frères battez-vous ! Il n'y a pas de loi plus haute que Fais ce que tu voudras." (AL, III, 59-60). L'expression revient également à deux reprises dans le commentaire de Crowley, qui ne fait donc pas partie du livre : "Fais ce que tu voudras sera toute la Loi. L'étude de ce Livre est interdite. Il est sage de détruire cette copie après la première lecture. Quiconque néglige ceci le fait à ses propres risques et périls. Ceux-ci sont terribles. Ceux qui discutent le contenu de ce Livre doivent êtres fuis par tous comme des centres de pestilence. Toutes les questions relatives à la Loi ne doivent être tranchées qu'en se référant à mes écrits, chacun pour soi. Il n'y a pas de loi plus haute que Fais ce que tu voudras. L'amour est la loi, l'amour sous la volonté."²⁶. Et pour finir, y a-t-il besoin de rappeler qu'un athée (et pas un athéiste...) ne risque pas d'adhérer à cette doctrine puisqu'il nie l'existence de toute forme de surnaturel **177** ?

Books, 2003, 304 p, pp.5-7. En ligne :

[http://books.google.fr/books?id=-](http://books.google.fr/books?id=-07yFC31j6wC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

[07yFC31j6wC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.fr/books?id=-07yFC31j6wC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

26 Conesa, *Le livre de la loi* :

<http://www.conesa.com/aleister/textes.html>

Critique interne.

Cette fois-ci, l'organisation interne de l'épisode est quelque peu plus complexe : le début pose, sans trop chercher à la démontrer, qu'Adam Weishaupt a eu l'idée d'un plan génial pour imposer un "nouvel ordre mondial" au monde, sur le principe "problème-réaction-solution", en trois plans dont le premier est traité immédiatement. Celui-ci serait d'éradiquer toute religion pour imposer le satanisme à la place : la première partie est prouvée par le sceau américain qui l'indiquerait textuellement, et sa progression apparaîtrait dans le recul de la croyance dans le diable aux Etats-Unis (l'idée étant ensuite de réintroduire le culte de celui-ci à l'insu des populations en le faisant passer pour autre chose). La philosophie qui a tendance à remplacer la religion actuellement serait d'ailleurs sataniste car on la retrouve dans les écrits de Crowley qui auraient été inspirés, voire écrits, par le Diable. On obtient donc le schéma :

Weishaupt et les Illuminatis décident d'appliquer le principe "problème-réaction-solution"

/-----

|Le sceau américain parle de "séculariser"

|La religion perd du terrain

|La philosophie "athée" se trouve chez Crowley ----> Elle est sataniste

\----- ----> La sécularisation fait partie du plan

Comme nous l'avons dit, la supposition initiale n'a absolument rien d'établi ; toutefois il s'agirait en principe plutôt d'une déduction que d'un élément de la réflexion, et elle n'aurait de toute façon pas grand chose à faire là. De plus, nous avons vu que le sceau américain ne parle absolument pas de sécularisation, ce qui fait tomber l'argument

clé en faveur de l'existence de ce plan. En effet, la religion perd peut-être du terrain mais rien ne dit que cela soit volontaire, il peut tout simplement s'agir du fait qu'elle ne répond plus aux attentes des gens face au monde actuel. Et de même, le fait que la philosophie actuelle se retrouve chez Crowley ne veut pas forcément dire que ce soit lui qui l'ait inspirée, mais plutôt qu'il s'agit d'un effet de mode. Ainsi, si les deux dernières assertions sont exactes, elles ne permettent pas d'en déduire quoi que ce soit. Cette première partie du plan n'est donc pas prouvée :

~~Weishaupt et les Illuminatis décident d'appliquer le principe "problème-réaction-solution"~~

/-----

~~|Le sceau américain parle de "séculariser"~~

|La religion perd du terrain

|La philosophie "athée" se trouve chez Crowley -//-> ~~Elle est sataniste~~

\----- -//-> ~~La sécularisation fait partie du plan~~